

## EESTI REFORMIERAKOND

registrikood 80043147  
Tõnismägi 9, Tallinn  
Harju maakond, 10119

Tallinn

Juhatuse koosoleku toimumise kuupäev: 05.06.2013

### ERAKONNA JUHATUSE OTSUS Liikme väljaarvamine erakonnast

#### I Asjaolud

**1.1** 28.05.2013. a saabus Eesti Reformierakonna (edaspidi **Erakond**) peakontorisse ajakirjanikult e-kiri, kus väideti, et viis Erakondlast Lääne-Virumaalt on Erakonna üldkogu registreerimislehe järgi justkui osalenud 2011. aastal toimunud sisevalimistel, kuid tegelikult nad sisevalimistel osalenud ei ole.

**1.2** Erakonna peakontoris alustati koheselt nimetatud väite kontrollimist ja moodustati töörühm koosseisus Väino Linde, Peep Aru, Martin Kukk, Mati Leet ja Reimo Nebokat (edaspidi **Töörühm**). Töörühm analüüsis ajavahemikus 28.05.2013. – 04.06.2013. a põhjalikult läbi kogu olemasoleva informatsiooni ja kogus täiendavat informatsiooni ja tõendeid asjaolude kohta. Otsuse sisu mittekoormamise huvides ei korrata siinkohal tervikuna Töörühma tegevust ja kogutud informatsiooni ning tõendite pinnalt tehtud järeldusi, vaid käesoleva Otsuse lisa nr 1 (**Töörühma tegevuse kokkuvõte**) moodustab Otsuse lahutamatu osa ning sellega arvestatakse tervikuna Otsuse tegemisel. Samuti analüüsitakse ja kaalutakse Töörühma poolt kogutud informatsiooni ja tõendeid. Alljärgnevalt on märgitud olulisimad asjaolud.

**1.3** Töörühma analüüsi tulemusena selgusid tõendatult järgnevad olulisemad asjaolud:

1. Kristiina Ojuland (edaspidi **Ojuland**) tasus 17.05.2013. a (osa ülekandeid laekus 20.05.2013) enda isiklikult pangakontolt pangapäekannetega Erakonna pangakontole Lääne-Viru MKO 39 liikme aastamaksu, et neil liikmetel tekiks õigus osaleda Erakonna sisevalimistel, kuivõrd Erakonna põhikirja (edaspidi **Põhikirj**) p 13<sup>1</sup> kohaselt saavad valida ja olla valitud Erakonna juhtorganitesse vaid liikmed, kes on eelmise kalendriaasta liikmemaksu tasunud. Pangapäekannete selgitustes olid liikmete nimed, kelle eest Ojuland soovis aastamaksu tasuda (tõend: Erakonna pangakonto väljavõte, Ojulandi 03.06.2013. a ütlused Töörühmale, Sambliku 03.06.2013. a ütlused Töörühmale ja Sambliku 31.05.2013. a seletuskiri).
2. 39 liikme, kelle eest tasus liikmemaksu Ojuland, eest korraldas ja viis läbi Erakonna juhatuse veebipõhise valimise ilma nende teadmata Erakonna Lääne-Viru MKO arendusjuht Taimi Samblik (edaspidi **Samblik**) ning valiti vaid ühte kandidaati, Ojulandi, jättes teiste kandidaatide poolt hääletamata (tõend: Sambliku ütlused 03.06.2013. a kohtumisel Töörühmaga; Sambliku 31.05.2013. a seletuskiri, Erakonna liikmete 04.06.2013. a selgitused Töörühmale).
3. 12 Erakonnaliikme, kes moodustavad osa eelnimetatud 39-st hääletajast, kirjalikest avaldustest nähtub, et nemad ise veebipõhiselt sisevalimistel ei osalenud. Küll aga oli mõnele neist eelnevalt telefonitsi helistanud Ojuland ja küsinud, kas need isikud toetaksid teda Erakonna juhatuse valimistel (tõend: 12 Erakonnaliikme kirjalikud selgitused).
4. Sambliku selgituste kohaselt sai ta 17.05.2013. a Ojulandilt korralduse hääletada Erakonna juhatuse sisevalimistel veebipõhiselt eelnimetatud 39 isiku eest ja valida just Ojulandi. Sambliku selgitusest nähtub, et 2013. aasta Juhatuse sisevalimiste ajal märkis Ojuland, et kardab Erakonna juhatusest välja jääda ja kõik võimalused hääli saada tuleb ära kasutada (tõend: kirjalik ülevaade Töörühma kohtumisest Samblikuga 03.06.2013. a; Sambliku 31.05.2013. a seletuskiri).
5. Ojulandi ütluste kohaselt tegi ta 39 inimese liikmemaksude eest Erakonna kontole neli makset. Ojuland palus Samblikul võtta 39 inimesega (kes olid kõik pensionärid) ühendust ja aidata neil korrektselt hääletada, kuid Ojuland ei ole andnud Samblikule korraldust hääletada nende inimeste eest (tõend: kirjalik ülevaade Töörühma kohtumisest Ojulandiga 03.06.2013. a).

**1.4** 03.06.2013. a tegi Töörühma liige Väino Linde avalduse (edaspidi **Avaldus**, lisa 2) Erakonna aukohtule (edaspidi **Aukohus**), ettepanekuga anda hinnang ning kaaluda vastutust Erakonna liikmete Ojulandi, Vallbaumi ja Sambliku suhtes seoses võimalike rikkumistega Erakonna juhatuse (edaspidi **Juhatus**) liikmete sisevalimistel 2011. ning 2013. aastal. Avalduses paluti, et kui Aukohtu hinnangul on Ojulandi, Vallbaumi ja/või Sambliku tegevus läinud vastuollu Erakonna väärtustega, põhikirjaga või kahjustunud Erakonna maine, siis teeks Aukohus nimetatud isikute vastutuse osas ettepaneku Erakonna juhatusele.

**1.5** Aukohus koosseisus Andrus Umboja, Paul-Eerik Rummo, Heli Suvi, Erik Salumäe, Madis Timpson korraldas istungid 04.06.2013. a ja 05.06.2013. a, kus kuulati ära avaldajate ja vastustajate seisukohad ning analüüsiti kõiki asjaolusid ja tõendeid eraldi ja kogumis. Otsuse sisu mittekoormamise huvides ei korrata siinkohal tervikuna Aukohtu tegevust ja kogutud informatsiooni ning tõendite pinnalt tehtud järeldusi, vaid käesoleva Otsuse lisa nr 3 (Aukohtu 05.06.2013. a otsus) moodustab Otsuse lahutamatu osa ning sellega arvestatakse tervikuna Otsuse tegemisel. Alljärgnevalt on käsitletud vaid olulisimad asjaolud, mis Aukohtu poolt tuvastati ning mis nähtuvad Aukohtu otsusest:

1. Sambliku poolt Aukohtule antud ütluste kohaselt andis Ojuland talle 2013. a Juhatusesisevalimistel käsu hääletada teiste inimeste eest ning Ojuland tasus ka nende inimeste eest aastamaksud, et nad saaksid Põhikirja kohaselt sisevalimistel hääletada.
2. Ojulandi poolt Aukohtule antud ütluste kohaselt tasus Ojuland teiste Erakonna liikmete aastamaksud, kuid Sambliku ütlused, et Ojuland on teda käskinud nende inimeste eest hääletada, ei vasta tõele.
3. Aukohus on leidnud, et Erakonna maine on saanud tugevalt kahjustada. Ojulandi puhul on väga raske uskuda, et ta ei teadnud pettustest hääletamisel midagi, sest Ojuland oli vastava MKO juht juba aastast 2007. Samuti on Ojuland maksnud 2012. a liikmemaksu just ainult nende inimeste eest, kelle eest hääletati nende enese teadmata Erakonna sisevalimistel. Oluline on, et nende maksete tagajärjel tekkis vastavatel inimestel õigus osaleda sisevalimistel ning inimeste vastavat õigust kasutati ära nende teadmata.
4. Aukohus tutvus Töörühma poolt kogutud ja esitatud materjalidega ning leidis, et kui vaadelda olukorda kogumis ning kui arvestada faktiga, et taolist tegutsemist on läbi viidud ka Võrumaal, kus teiste inimeste eest hääletas Ojulandi assistent Brüsselis, siis koorub välja sarnane muster Lääne-Virumaal toimunuga. Samblikul puudus ligipääs Võru MKO liikmete andmetele.
5. Aukohus leidis, et Ojulandi käitumine meedias kogu protsessi käigus ei kannu mitte ainult asjaolude selgitamise, vaid ka Erakonna süüdistamise ja mustamise eesmärki. Ojuland on esitanud meedias alusetuid süüdistusi Erakonna aadressil. Taoline käitumine iseenesest on erakonna solidaarsuskohustuse rikkumine. Igal Erakonna liikmel peab olema võimalus oma seisukohti kaitsta avalikkuse ees, kuid seda peab tegema teisi Erakonnaliikmeid austades ja toetudes reaalsele faktidele ning ei tohi esitada valeväiteid.
6. Kõiki asjaolusid arvestades tegi Aukohus Juhatusesele ettepaneku arvata Ojuland Erakonnast välja (Aukohtu otsuse resolutsiooni p 2).

## **II Juhatusesele koosolek, Juhatusesele poolt tuvastatu ja Otsuse põhjendused**

**2.1** 05.06.2013. a toimus Juhatusesele koosolek (edaspidi **Koosolek**), mille päevakorra punkt nr 1 oli „Rikkumised juhatusesele sisevalimistel“. Otsuse sisu mittekoormamise huvides ei korrata siinkohal tervikuna Koosolekul arutatut ja analüüsitud, vaid käesoleva Otsuse lisa nr 4 (Koosoleku protokoll) moodustab Otsuse lahutamatu osa ja lisa ning Koosolekul arutatu ja Juhatusesele liikmete vahel läbiviidud hääletus on käesoleva Otsuse tegemise alus. Koosolekul lepitati kokku, et nii Koosolekul otseselt käsitletu pinnalt kui ka muude asjakohaste asjaolude ja tõendite pinnalt koostab Juhatus eraldi kirjaliku otsuse.

**2.2** Juhatus arvestab siinkohal nii Töörühma tegevuse kokkuvõttega, Töörühma poolt kogutud tõenditega (sh kirjalikud selgitused, avaldused, isikute ütlused, dokumentaalsed tõendid), Aukohtu poolt tuvastatuga, Aukohtu poolt tehtud ettepanekuga ning Koosolekul arutatut ja otsustatut.

**2.3** Antud asjas on tõendatud, et Ojuland tasus isiklikult 39 Erakonna liikme 2012. a aastamaksu eesmärgiga, et nimetatud isikutel oleks õigus ja võimalus Erakonna 2013. a sisevalimistel hääletada. Seda tõendavad

Ojulandi 03.06.2013. a ütlused Töörühmale ja 04.06.2013. a ütlused Aukohtule, Sambliku 31.05.2013. a seletuskiri, Sambliku 03.06.2013. a ütlused Töörühmale ja 04.06.2013. a ütlused Aukohtule, Erakonna pangakonto väljavõte (kust nähtuvad ülekanded ning inimeste nimed, kelle eest Ojuland aastamaksu tasus). On leidnud tõendamist mh logifailidega, et kõigi nende 39 inimese paroolidega on veebipõhiselt 2013. a sisevalimistel hääletatud ning see on toimunud nende inimeste teadmata. Samuti on osade nende inimeste kirjalike avaldustega tõendatud, et Ojuland isiklikult helistas neile ja küsis, kas inimesed on valmis just teda Juhatuse valimisel toetama.

**2.4** Töörühma liikmed kohtusid 30.05.2013. ja 31.05.2013. a kokku 12 Erakonna liikmega, kelle eest oli Ojuland aastamaksu tasunud ning kelle paroolidega oli 2013. a sisevalimistel veebipõhiselt hääletatud, kuid kes ei olnud enda teada kordagi osalenud Erakonna sisevalimistel. Samuti suhtles Töörühm samadel kuupäevadel 8 Erakonna liikmega, kes samuti ei ole kordagi enda teada osalenud Erakonna sisevalimistel. Jällegi tuleb arvestada, et osad nimetatud isikutest on kirjalikult kinnitanud, et neile helistas Ojuland ja küsis, kas need inimesed toetaksid teda Erakonna sisevalimistel. Eeltoodud tõendavad Töörühma tegevuse kokkuvõte ja 12 Erakonna liikme kirjalikud avaldused.

**2.5** Kõiki fakte arvestades ei saa objektiivsele kõrvalseisjale olla mõistlikult usutavad Ojulandi kui Põhikirja punkti 19.4 alusel valitud Lääne-Viru MKO esimehe väited, et ta ei teadnud faktist, et Lääne-Viru MKO raames toimusid 2011. ja 2013. a manipuleerimised Erakonna liikmete häältega ning et seda tegi tema otsene alluv ehk arendusjuht. Seda enam, et 2013. a on Ojuland just sisevalimiste perioodil isiklikult tasunud 39 liikme aastamaksud (mis tagas võimaluse valimistel hääletada) ning mitmete erinevate inimeste ütlused ja kirjalikud avaldused tõendavad, et just nende 39 liikme „Oravavõrgu“ paroolidega on veebipõhiselt sisevalimistel hääletatud, ehkki vastavad inimesed ise ei ole enda teada seda kunagi teinud. Antud juhul ei saa olla tegemist kokkusattumusega. Nimetatud tõendavad 12 Erakonna liikme kirjalikud avaldused, Töörühma 04.06.2013. a suhtlus mitmete Erakonna liikmetega – vt Töörühma tegevuse kokkuvõte ja isikute kinnitused, Sambliku 31.05.2013. a seletuskiri ja 03.06.2013. a ütlused Töörühmale.

**2.6** Kõiki asjaolusid arvestades, hinnates ja kaaludes ei saa olla mõistlikult usutav Ojulandi väide, et tema ei ole kunagi andnud Samblikule mistahes korraldusi teiste inimeste eest hääletada ning korraldust hääletada just tema poolt. Ojuland kandideeris 2013. a Juhatuse valimistel, ta oli Lääne-Viru MKO esimees, kelle kontrolli all on kogu MKO ning kellele allub otseselt ka Samblik kui MKO arendusjuht. Juhatusse kandideerija puhul on ilmselge, et kandidaadil on oluline saada võimalikult palju hääli.

Samuti tasus Ojuland just sisevalimiste perioodil 39 liikme, kelle häältega on manipuleeritud, eest aastamaksu, mis tagas Põhikirja kohaselt nende inimestele võimaluse Juhatuse valimisel osaleda. Juhatuse hinnangul ei esine mistahes muud mõistlikult usutavat selgitust Ojulandi poolt nende 39 inimese eest aastamaksu tasumiseks, kui see, et Ojuland tahtis kindlustada nende inimeste ametliku osalemisvõimaluse Juhatuse valimistel veebipõhiselt ning soovis saada nende inimeste hääled. Samuti tõendavad nii Sambliku 31.05.2013. a seletuskiri, Sambliku 03.06.2013. a ütlused Töörühmale, 04.06.2013. a ütlused Aukohtule ning mitmete erinevate isikute selgitused, kellele Töörühm 04.06.2013. a helistas, et nende 39 inimese paroolidega „pidi“ hääletama veebipõhiselt just Ojulandi poolt.

Eeltoodust järeldab Juhatus, et Ojulandil oli selge motivatsioon liikmete aastamaksude tasumiseks ja vastavate liikmete häältega manipuleerimiseks, et saavutada enda valimine Juhatusse, ning Ojuland ka tegutses tahtlikult eesmärgiga saada valimistel õigusvastaselt lisahääli valimispettuse korraldamise läbi. Kõiki asjaolusid hinnates ja kaaludes moodustub Ojulandi ja sellele järgnenud Sambliku käitumises selge muster, mille eesmärgiks oli Ojulandile lisahääle õigusvastane organiseerimine.

**2.7** Kõik asjas tähtsust omavad asjaolud, usutavad väited ja tõendid viitavad selgelt ja üheselt sellele, et Samblik tegutses 2013. a sisevalimistel teiste inimeste eest ja Ojulandi poolt hääletades Ojulandi kui oma otsese nõuandja käsul. Antud juhul ei ole tegemist ainult nn „sõna-sõna vastu“ olukorraga (ehkki ka sellisel juhul on Juhatuse hinnangul olukorra konteksti arvestades oluliselt usutavamad Sambliku ütlused), vaid tuleb arvestada ka teisi tõendeid ja asjaolusid. Sambliku jaoks ei olene sellest, kas, kui palju ja kellele sisevalimistel hääli antakse, mitte miski. Sisevalimistel antavate häälte arvust ei olene MKO arendusjuhi töötasu, mistahes boonused, ametiredelil tõusmine vms. Seega, vastupidiselt Ojulandile ei saanud Samblikul

olla mingit mõistlikku ja arusaadavat motivatsiooni selleks, et organiseerida Ojulandile õigusvastaselt lisahääli. Eelkõige tähendab see, et vaid Sambliku isiklikuks initsiatiiviks ei saa pidada järgnevat käitumist: 1) organiseerida konkreetse 39 inimese eest liikmemaksu tasumine Ojulandi pangakontolt(!) selleks, et need inimesed saaksid ametlikult osaleda sisevalimistel; 2) korraldada iseseisvalt ja Ojulandi teadmata just nende 39 inimese osas valimispettus ja hääletada nende inimeste eest sisevalimistel Ojulandi poolt. Samuti tuleb arvestada, et tõendatult on just Ojuland isiklikult helistanud mitmetele nendest 39-st inimesest ja küsinud, kas nad on valmis teda Juhatusel valimisel toetama (vt 12 Erakonna liikme kirjalikud selgitused). Ka see näitab Ojulandi isiklikku seotust ja huvitatust just nende inimeste häälte hankimisel.

**Eeltoodust tulenevalt nõustub Juhatus Aukohtu seisukohaga, et usutavad ei ole Ojulandi väited, et tema ei teadnud korraldatud valimispettusest midagi ning et häältega manipuleerimine toimus vaid Sambliku isiklikul initsiatiivil. Vastupidi, kõik asjaolud ja tõendid nii eraldiseisvalt kui kogumis viitavad, et valimispettuse korraldamise taga oli Ojuland ning Samblik täitis teiste inimeste eest Ojulandi poolt hääletades ning ka teisi Lääne-Viru MKO liikmeid valimispettusesse kaasates (et need samuti teiste inimeste paroolidega Ojulandi poolt hääletaksid) just Ojulandi korraldusi.**

**2.8** Põhikirja p-i 10 kohaselt võib Erakonna liikmeks olla Eesti või Euroopa Liidu kodanik, kes tunnistab Erakonna programmi ja Põhikirja. Põhikirja p-i 13 esimese alapunkti kohaselt on Erakonna liige kohustatud kinni pidama Põhikirjast. Põhikirja p-i 13 neljas alapunkt sätestab, et Erakonna liige on kohustatud aitama oma igapäevase tegevusega kaasa Erakonna maine tõusule. MTÜS § 16 lg 2 kohaselt võib liikme MTÜ-st põhikirjas sätestatud sõltumata välja arvata põhikirjasätete täitmata jätmise või ühingu olulisel määral kahjustamise tõttu.

**2.9** Ülalkäsitletut arvestades ning kõiki asjaolusid hinnates leiab Juhatus, et Ojuland on tugevalt kahjustanud Erakonna mainet. Juhatus nõustub Aukohtuga, et valitavatel ja nimetatavatel ametikohtadel töötavatele isikutele rakenduvad kõrgendatud tähelepanu ja eetilised ootused ning selliste isikute tegevus või tegevusetus ei pea pelgalt olema eetiline, vaid see peab nii Erakonna liikmetele kui ka laiemale avalikkusele ka eetiline välja paistma.

Juhatusel hinnangul on Ojuland antud juhul pannud toime väga tõsise rikkumise, kasutades isikliku kasu saamise eesmärgil ära teiste inimeste usaldust ja/või teadmatust ning veebipõhise hääletussüsteemi haavatavust. Veelgi kahetsusväärsemaks teeb olukorra fakt, et Ojuland kasutas ära just vanemate inimeste (pensionäride) tehnoloogiaturundmatust ning usaldust, kuritarvitades nende identiteeti. Ojuland on organiseerinud endale Erakonna sisevalimistel õigusvastaselt lisahääli. Sellega on Ojuland tekitanud Erakonna jaoks äärmiselt suure skandaali ja olulisi probleeme nii sisemiselt kui ka Erakonnast väljapoole. Antud juhtumiga seoses on Erakond olnud väga terava meediatähelepanu ning negatiivse kriitika all. Viimaste päevade sündmusi arvestades on üldteada ja üldhoomatav asjaolu, et avalikkuse silmis on Ojulandi tegu kahjustanud Erakonna usaldusväärset, eetilist ja mainet tervikuna. Pea kõigis meediakanalites on Erakond saanud negatiivset meediakajastust.

**2.10** Samuti on vajalik märkida, et täiesti aktsepteerimatud olid Ojulandi kui Erakonna liikme ja Juhatusel liikme poolt avalikkusele tehtud pöördumised, mille sisu oli üheselt Erakonda ja Juhatusel süüstav ning seeläbi otseselt Erakonna mainet kahjustav. Ojulandi poolt 03.06.2013. a korraldatud pressikonverentsil esitatud alusetud väited ja süüdistused Erakonna aadressil tekitasid täiesti ebavajalikke lisaprobleeme ning olulise mainekahju ning andsid avalikkusele täiendavat (ehkki põhjendamatu) alust kahelda Erakonna ja selle Juhatusel eetilises ja usaldusväärsus. Sealjuures avalikustas Ojuland Erakonda süüdistades väidetava nimekirja inimestest, kes on Juhatusel valimistel osalenud, kuid ei olnud väidetavalt Erakonna liikmed – kõik vastavad Ojulandi väited on osutunud tõendatult alusetuks. Avalikus meedias on vastav alusetu nimekiri saanud pealkirja „Ojulandi nimekiri“, mis näitab jällegi Ojulandi ebaõigete väidete mõju ja jõudu meedia silmis ning sellele vastavat mainekahju Erakonnale.

**2.11** Juhatus nõustub Aukohtuga, et Ojulandi käitumine meedias kogu antud protsessi vältel ei kandnud mitte ainult selgitamise, vaid ka Erakonda süüdistamise ja mustamise eesmärki. Taoline käitumine iseenesest on Erakonda solidaarsuskohustuse rikkumine ning Erakonda mainet oluliselt kahjustav. Juhatus rõhutab, et loomulikult on igal Erakonda liikmel õigus oma seisukohti avalikkuse ees kaitsta, kuid seda peab tegema

Erakonnaliikmeid austades ja toetudes reaalsele faktidele, mitte valeväidetele. Ojulandi käitumine ei ole antud juhul kvalifitseeritav ka Põhikirja p-i 12 alapunkti 4 alla.

Tuleb rõhutada, et Erakonna jaoks on just selle maine ja usaldusväärsus inimeste kui valijate silmis väga oluline asjaolu, millest sõltub otseselt Erakonna edukus valimistel ning seega ka Erakonna põhikirjaliste eesmärkide ja Erakonna programmi reaalse täideviimise võimalus. Just seetõttu ongi Põhikirja p-i 13 alapunktis 4 rõhutatud, et Erakonna liige on kohustatud igapäevaselt aitama kaasa Erakonna maine tõusule. Antud juhul on Ojuland Erakonna mainet hoopis oluliselt kahjustanud.

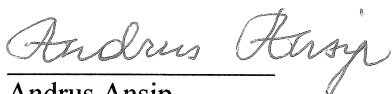
**2.12 Olles igakülgsest analüüsinud ja kaalunud kõiki asjas esitatud seisukohti ja tõendeid, samuti Töörühma tegevuse tulemit ning Aukohtu otsust, leiab Juhatus, et Ojuland on oma tegevusega Erakonna 2013. a sisevalimistel hääletuspettuse organiseerimisega ja hilisemalt avalikus meedias Erakonna suunas esitatud alusetute süüdistuste ja laimuga oluliselt kahjustanud Erakonna mainet ning Erakonda tervikuna. Ojuland on rikkunud Põhikirja p-i 13 alapunkti 4 ja täitnud MTÜS § 16 lg 2 kohaldumise eeldused. Eeltoodust tulenevalt on Juhatus seisukohal, et Ojulandi väljaarvamine Erakonnast on põhjendatud. Koosolekul toimunud hääletamisel olid 12 Juhatuseliiget Ojulandi väljaarvamise poolt, üks liige ei osalenud koosolekul, üks liige oli erapooletu ning Ojuland ei osalenud hääletamisel MTÜS-ist tuleneva piirangu tõttu. Seega on täidetud Põhikirja punktis 15.2 märgitud kvoorumi nõue (Juhatuseliikmete 2/3 poolthääle enamuse) Ojulandi Erakonnast väljaarvamiseks.**

### **III Resolutsioon**

Arvestades Eesti Reformierakonna aukohtu 05.06.2013. a ettepanekut ja tulenevalt MTÜS § 16 lg-st 2 ja Eesti Reformierakonna põhikirjast (p 4.3, p 10, p 13 alapunkt 4 ja p 15.2),

**Eesti Reformierakonna juhatus otsustab:**

- 1. Arvata Eesti Reformierakonnast välja Kristiina Ojuland (isikukood 46612170255).**



Andrus Ansip

Eesti Reformierakonna esimees

Otsuse allkirjastamise kuupäev: 10.06.2013

#### Lisad:

1. Töörühma tegevuse kokkuvõte.
2. Väino Linde 03.06.2013. a avaldus.
3. Aukohtu 05.06.2013. a otsus.
4. Erakonna juhatuse 05.06.2013. a koosoleku protokoll.